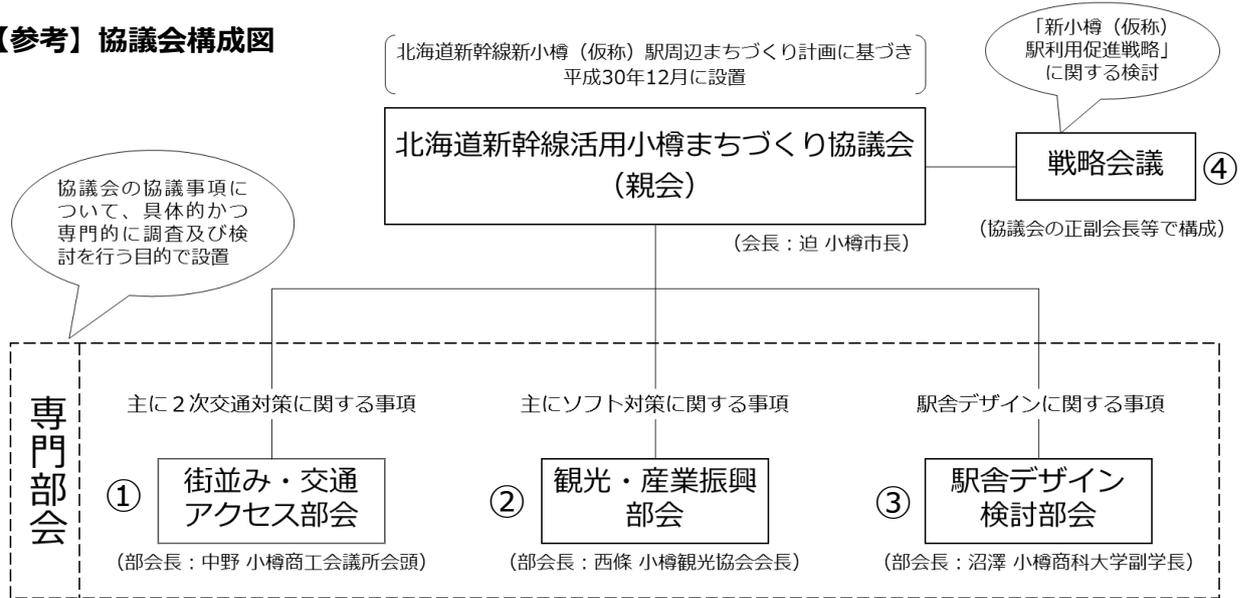


## ■ 専門部会と戦略会議の開催状況について

### 【参考】協議会構成図



### ➤ 第10回協議会（令和5年3月30日）以降の会議開催状況

#### ① 街並み・交通アクセス部会

開催日	主な議題
第6回 令和5年8月21日	<p>○観光型 MaaS について … <a href="#">参考資料 1-1,1-2,1-3</a> 参照</p> <p>➡今後「既存システムの活用（JR との連携）による導入」を中心に検討を進めていくことを確認した。</p> <p>（主な意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・趣旨には賛同。各社で導入している位置情報システムに対応できるか検証が必要。運転手不足で運行自体でどこまで協力できるかが課題。（バス事業者）</li> <li>・タクシーはアプリ導入が進んでいる。それをこのシステムにつなげるには端末・費用面など難しいところもあるが、共同歩調で進んでいけるのでは。</li> <li>・レンタカーは準備があるので（即時の）対応は難しいところもある。</li> <li>・まずは交通面から構築して、周りの観光施設を入れていく形かと思う。</li> <li>・観光客の多い小樽・ニセコエリアから進めると思うが、その周辺にも恩恵がある仕組みに。</li> <li>・誰が運営の主体・責任を持つのかも考えていくべき。</li> <li>・バス乗り場のわかりやすさなど、足元も改めて見直すべき。</li> </ul>
第7回 令和5年11月13日	<p>○都市・地域総合交通戦略について … <a href="#">参考資料 2</a> 参照</p> <p>➡意見を踏まえ、引き続き策定を進める。</p> <p>（主な意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・バスは乗務員不足のため色々な交通モードを組み合わせるべき。</li> <li>・レンタカー需要の見込みも慎重さが要。カーシェアなどの無店舗サービスも考えるべき。</li> <li>・観光バスを交通安全上うまく流していくことも必要。</li> <li>・ライドシェアについても検討を。</li> <li>・現実的な計画に。また、時々状況を見ながら柔軟に変えられるような計画に。</li> </ul>

## ② 観光・産業振興部会

開催日	主な議題
第 5 回 令和 5 年 10 月 25 日	<p>○新駅附帯施設について …<a href="#">参考資料 3-1,3-2,3-3</a>参照</p> <p><b>➡市が基本設計を進めるにあたり、附帯施設の機能や提供サービス等について意見をいただいた。</b></p> <p>(主な意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・イートインスペース、地元住民が活用できるスペース、屋台等が入れるイベントスペース、テレワークスペース、小樽の歴史を学べる場所</li> <li>・手軽に食事がとれるコンビニ的なもの、小樽らしさが感じられる地元の食べ物、酒とつまみが楽しめる駅に</li> <li>・乗降客が少ないなら積極的な物販は難しい、賑わい創出には道の駅的要素が必要</li> <li>・人と人が接するおもてなしの気持ちを感じられるように、木材やレンガ等を用いた温かみのある雰囲気</li> </ul> <p>○新駅周辺の魅力づくりに向けた取組について …<a href="#">参考資料 4-1,4-2</a>参照</p> <p><b>➡勝納川環境整備を進めるにあたり、勝納川や奥沢水源地を活用したソフト施策について意見をいただいた。</b></p> <p>(主な意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ゆったりできる、子供が遊べる、キャンプ・バーベキューなどを楽しめる、鮭や水生昆虫の観察ができる、紅葉を楽しめる、自然を破壊しない形で人が賑わう場所にすべき</li> </ul>

## ③ 駅舎デザイン検討部会

開催日	主な議題
第 4 回 令和 5 年 10 月 27 日	<p>○駅舎デザイン案について …<a href="#">参考資料 5</a>参照</p> <p>(主な質疑応答)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・雪対策は→各案、屋根上に立ち上がりを設け、壁面も落雪のないよう配慮</li> <li>・A・B案のガラスの色は→Aは全部透明、Bはホーム部分が透明で上下はグラデーションをかけた白色</li> <li>・C案の中からの見え方は→小窓は実際は大きなガラスなので外は十分見える。</li> <li>・外から新幹線は見えるか→壁と線路が離れるホーム形状や安全柵のため、角度によっては頭が見えるかも、というところ。</li> <li>・夜の見え方等も示せないか→照明計画が今後の検討であること、他駅では示していないことを考慮すると難しい。</li> </ul> <p>○デザイン案の選定方法について …<a href="#">参考資料 6</a>参照</p> <p><b>➡12月に市が市民アンケートを実施し、その結果を参考に部会で検討して1案を選定し、今年度中に市に提言することを確認した。</b></p>

## ④ 戦略会議

会議名・開催日	主な議題
第 10 回 令和 5 年 11 月 24 日	<p>○新駅周辺立体駐車場の配置計画について …<a href="#">資料 2-1,2-2</a>参照</p> <p><b>➡利便性を考えるとC案。景観面の配慮を検討する。</b></p> <p>(主な意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・機能的なのはC案だが、景観面と多目的広場が移ることは問題ないか →C案の圧迫感がポイントだが、駅舎とは100mくらい離れるのと、デザインを駅舎と調和させることで景観に配慮できると思う。多目的広場は◎◎区画の平面駐車場との兼用となる。(事務局)</li> <li>・C案の圧迫感軽減のため若干セットバックする方法もある。</li> <li>・除排雪はどうか→堆雪スペースはC案が確保しやすい。(事務局)</li> </ul>